

INFORME

ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL (EEF)

PROYECTO:

Seguridad alimentaria y generación de ingresos en Hualgayoc

Ejecutado por: CEDEPAS NORTE

Presentado por: Swisscontact

Responsable: Kenia Ordonio Leitao

Agosto, 2015

CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO:.....	4
I. ANTECEDENTES:.....	7
II. Contexto socioeconómico	8
II.1. Las actividades economicas y productivas	9
III. DESCRIPCION DEL PROYECTO.....	10
III.1. Institución ejecutora (IE).....	10
III.2. Ámbito de acción	10
III.3. Periodo de ejecución.....	10
III.4. Población Objetivo.....	10
III.5. Jerarquía de objetivos:.....	11
III.5.1. Finalidad.....	11
III.5.2. Propósito.....	11
III.5.3. RESULTADOS	11
IV. OBJETIVOS DEL ESTUDIO	12
IV.1. Objetivo General	13
V. METODOLOGIA DEL ESTUDIO	13
V.1. MARCO TEÓRICO DEL PROCESO INVESTIGATIVO	13
VI. RESULTADOS:	17
VI.1.1. CARACTERISTICAS DE LA POBLACION BENEFICIARIA.....	17
VI.2. Resultados del nivel del avance de los objetivos del proyecto.	17
VI.2.1. Relevancia:	17
VI.2.2. Eficiencia	19
VI.2.3. Efectividad	19
VI.2.4. EFECTOS	20
VI.2.5. Sostenibilidad	20
VI.2.6. Efecto de replicabilidad	21
VI.3. factores facilitadores y limitantes en el desarrollo del PROYECTO	21
VI.3.1. Los factores que facilitaron	21

VI.3.2.	Factores que limitaron	22
VII.	ANALISIS DE LOS INDICADORES:	23
VII.1.	DE PROPOSITO:	23
VII.2.	DE RESULTADOS:	24
VIII.	CONCLUSIONES PRINCIPALES:	25
IX.	RECOMENDACIONES.	26
X.	ANEXOS	27
X.1.	ANEXO 01	27
X.2.	ANEXO 02	28
X.3.	ANEXO 03	29
X.4.	ANEXO 04	36
X.5.	5 Vistas Fotográficas:	50

El presente estudio, tiene como principal objetivo realizar la evaluación final del proyecto C-11-06 “Seguridad alimentaria y generación de ingreso en Hualgayoc”, identificando los niveles de efectos y logros alcanzados por el proyecto en relación a lo planificado.

Las principales fuentes de información utilizadas, además de los documentos del proyecto entregados por Fondoempleo, fueron: las encuestas aplicadas a una muestra de la población participante del proyecto, las entrevistas a profundidad con los principales actores involucrados en el proyecto (representantes de la empresa Gold Fields La Cima, Municipalidad, Sector Salud, casos considerados exitosos por la IE, Gestor de Proyectos de Fondoempleo). El estudio encontró la siguiente situación:

- Los beneficiarios conforman una estructura poblacional conformada mayormente por mujeres (78%) y 22% por varones. La gran mayoría (81.5%) son usuarios del Programa Juntos; sus chacras tienen en promedio 2.99 Ha; teniendo sus casas ubicadas en el mismo predio. La gran mayoría (99%) se abastecen de agua para beber y cocinar de la red de agua entubada y/o de pozos.
- La participación de los beneficiarios en algún tipo de organización es un punto aún por desarrollar y fortalecerse, dado que aún existe desconfianza entre los mismos productores para asociarse.
- El diseño del proyecto y la focalización de la población a ser atendida fue adecuado a la problemática local y suplió la deficiente presencia de instituciones que ejecuten proyectos de este tipo en la zona.
- Como en otras experiencias de evaluación de proyectos, un tema aún por mejorar mucho es el relacionado a la definición y precisión de los indicadores a nivel de propósito y resultados.
- En general, los recursos planificados alcanzaron y fueron los suficientes para la ejecución del proyecto; y los aportes de contrapartida se cumplieron, a excepción de la Municipalidad de Hualgayoc, pero esta fue asumida por los beneficiarios.
- Los objetivos del proyecto en relación a la diversidad en la producción y consumo de alimentos nutritivos de hortalizas y carnes, y el conocimiento adquirido por las madres sobre los beneficios de los alimentos nutritivos para la dieta familiar, fueron cumplidos.
- Lo más débil del proyecto fue el cumplimiento de las metas y resultados relacionados con la comercialización de los productos y principalmente el tema de la asociatividad.

Cuadro N° 01: Matriz comparativa de indicadores priorizados para la evaluación final

	Indicadores priorizados	Línea base	Evaluación Intermedia	Informe cierre FONDOEMPLEO	Evaluación Final (Swisscontact)
PROPÓSITO	En el consumo de alimentos:				
	65% de las familias beneficiarias han mejorado su dieta alimentaria por el incremento de consumo de productos hortícolas y animales.	59% de familias producen solo para el autoconsumo	113 beneficiarios 2032 cuyes consumidos	610 familias consumieron 80% más hortalizas (102%)	90.8% de los beneficiarios <u>consumen</u> más de 04 hortalizas
				519 familias consumieron 80% más de cuyes (86.5%)	63.1% de los beneficiarios consumen entre 1 y 3 tipos de carnes.
	En sus ingresos monetarios:				
	Al menos el 65% de las familias han incrementado sus ingresos familiares por la venta de hortalizas y cuyes.	390 beneficiarios (65%) tienen ingresos brutos anuales de S/. 80.00 (estimado por la IE)	390 beneficiarios (65%) tienen ingresos brutos anuales de S/. 463.00	Ingreso por venta de cuyes: S/. 294,689 Ingresos totales por venta de cuyes: S/. 1'473,446	Ingreso por ventas de cuyes de las 600 familias S/. 262,292 . Ingresos totales (VBP de cuyes) S/. 1,105,440 .
	Cada familia, en promedio ha incrementado sus ingresos anuales por venta de hortalizas en S/ 625 y por venta de cuyes en S/ 2,610.	390 familias (65%) tienen ingresos brutos anuales de S/. 540.00 (estimado por la IE)	390 familias (65%) tienen ingresos brutos anuales de S/. 400.00	S/. 226,031 (32%) S/. 951,763 (134%)	El estimado de la venta de hortalizas acumulada: S/. 516,655. La estimación del valor total acumulado de la producción de hortalizas es de S/. 860,513.

	Indicadores priorizados	Línea base	Evaluación Intermedia	Informe cierre FONDOEMPLEO	Evaluación Final (Swisscontact)
RESULTADO 1	En la producción de hortalizas:				
	La producción total de cuyes al tercer año es de 198,435 unidades	La población promedio por galpón de cuyes en la zona de intervención del proyecto es de 12 cuyes por galpón de razas criollas	113 galpones. 2,486 cuyes	77,455 cuyes (39%)	40,865 cuyes producidos
	• 60% de las familias rurales han incrementado la producción de alimentos (cultivos y lácteos) de calidad nutritiva.				96.9% de los beneficiarios producen más de 3 hortalizas. 72% de los beneficiarios producen entre 1,500 litros a menos de 5,500 litros de leche al año.
	En el consumo de alimentos				
	600 beneficiarios consumen 59,684 cuyes en los tres años del proyecto	59% de familias producen solo para el autoconsumo 42% de familias produce para el consumo y otra para para la	113 galpones. 2,486 cuyes	61,964 cuyes (104%)	14,286 cuyes para consumo (24%)
600 beneficiarios consumen diversas hortalizas	No se cuenta con información precisa de consumo de hortalizas, pero según un sondeo rápido de CEDEPAS, las hortalizas de mayor consumo son: repollo, zanahoria, tomate, cebolla, belarraga, acelga y lechuga.	218 beneficiarios han consumido diversas hortalizas	600 beneficiarios (100%)	90.8% de los beneficiarios consumen más de 04 hortalizas	

	Indicadores priorizados	Línea base	Evaluación Intermedia	Informe cierre FONDOEMPLEO	Evaluación Final (Swisscontact)
RESULTADO 2	• 65% de familias conocen el valor nutritivo y alimenticio de los productos locales.	• 26.5 % conocen el valor nutritivo de los alimentos por categoría.	230 familias (26.5%)	1,129 beneficiarios (145%)	100% reconocen el valor nutritivo de la Beterraga y Acelga. 88% reconocen el valor nutritivo de la Zanahoria 83% reconocen el valor nutritivo del Repollo 73% reconocen el valor nutritivo de la Coliflor 86% reconoce el valor nutritivo de la carne de cuye.
	• 20% de alimentos de valor nutritivo producidos localmente, incorporados en la dieta alimenticia	La base de la alimentación de las familias son los productos locales como papa, oca, olluco, maíz, cuy, trigo, arveja, olluco, ocas, maíz, a estos se suman los productos como el arroz y los fideos, ocasionalmente se incorporan carne de res, porcino, pescado salpresa y una que otra hortaliza nativa.	16 alimentos locales más 13 especies de hortalizas incorporadas y en proceso de reincorporación en la alimentación familiar.	8 alimentos (100%)	100% incorporó a su alimentación zanahoria, beterraga y repollo. 88% incorporó a su alimentación la acelga 80% incorporó a su alimentación la coliflor. 67% consume hortalizas al menos 5 veces y/o todos los días de la semana
	• 12 platos de alto valor nutritivo, recuperados e incorporados en la alimentación familiar.	12 platos de alto valor nutritivo, recuperados e incorporados en la alimentación familiar.	16 platos nutritivos recuperados	12 platos (100%)	12 platos

	Indicadores priorizados	Línea base	Evaluación Intermedia	Informe cierre FONDOEMPLEO	Evaluación Final (Swisscontact)
RESULTADO 3	20 redes de productores de hortalizas promocionadas por el proyecto han comercializado	No existen redes de organizaciones de productores que comercialicen su producción, pero si existen espacios como la feria Ecoferia "Frutos de la Tierra" que es promovido por La Asociación Provincial de Productores Ecológicos de Hualgayoc Bambamarca (APEB)	7 redes que agrupan a 178 beneficiarios. En cuanto al porcentaje de ventas no ha tenido el avance esperado. Se ha logrado generar ingresos promedio por productor de 6 soles, además de un ahorro en semillas por un valor promedio de 185 soles.	45% Redes formadas a partir de organizaciones en base a confianza de sus socios. Tienen libros de actas, padrón de socios reglamento interno. Tienen elecciones democráticas, reuniones periódicas. Las más avanzadas han hecho adquisiciones conjuntas (malla raschel) y ventas de productos.	89% no pertenece a asociaciones de estos. 53% le gustaría ser parte de una asociación. Del 11% que pertenece a una organización, una minoría pudo reconocer que realizó ventas conjuntas o compra de insumos conjuntamente.
	25 redes de productores de cuyes organizadas y constituidas han comercializado 138,751 cuyes.	Valor del indicador CERO	05 Redes que agrupan a 119 integrantes. Se han vendido 224 cuyes de manera individual.	45%	Los beneficiarios no han podido identificar información respecto a la comercialización de productos en red.

ANTECEDENTES:

El Centro Ecuménico de Promoción y Acción Social Norte – CEDEPAS Norte, cuenta con más de 20 años de experiencia ejecutando proyectos en zonas rurales, con productos agropecuarios que tienen potencial de mercado vinculados a las cadenas productivas de palta, aguaymanto, mango, quesos, cuyes, entre otros. En el departamento de Cajamarca viene interviniendo en 8 provincias, a través de oficinas operativas en 5 de ellas, lo que les da la ventaja de tener presencia permanente y cercanía institucional en la zona donde ejecuta proyectos.

En marzo del 2012, FONDOEMPLEO aprobó el proyecto “Seguridad Alimentaria y Generación de Ingresos en Hualgayoc-C -11-06”, con una duración de 36 meses, en el distrito de Hualgayoc, en la provincia del mismo nombre, y departamento de Cajamarca. Se ubica a 88 km al norte de Cajamarca y a 29 km al oeste de Bambamarca, a 3.515 m.s.n.m.

Durante la ejecución del proyecto, fueron necesarios algunos cambios, todos de conocimiento y aprobados por Fondoempleo. Los ajustes realizados están relacionados a los POAS, marco lógico y presupuesto. Se cumplió también con las solicitudes a Fondoempleo de autorización para las compras superiores a S/. 7,000.00.

Los beneficiarios del proyecto fueron 1,200 familias rurales de los 40 caseríos del distrito de Hualgayoc, considerando las personas que se encontraban en estado de pobreza y desnutrición.

El proyecto generó alianzas con la Empresa Minera Gold Fields - La Cima, que opera en el distrito de Hualgayoc, a través de la Asociación Puentes para el Desarrollo (APPD), quien realizó aportes económicos destinados principalmente para la construcción de galpones para la crianza de cuyes, semillas, campañas sobre nutrición y capacitación a organizaciones locales. La Municipalidad Distrital de Hualgayoc, se comprometió en aportar recursos para un programa para la mejora de la nutrición de la población del Distrito, pero la contrapartida no se cumplió, pasando este compromiso a ser asumido por los mismos beneficiarios.

El gráfico siguiente muestra la lógica del proyecto.

Propósito:		
Las Familias rurales del Distrito de Hualgayoc mejoran su seguridad alimentaria y sus ingresos familiares para mejorar su calidad de vida		
Componente 1	Componente 2	Componente 3
<ul style="list-style-type: none"> • Producción y disponibilidad de alimentos para consumo familiar y el mercado 	<ul style="list-style-type: none"> • Promoción de prácticas de alimentación nutricional, a partir de la producción local de alimentos y la recuperación de dietas o platos nutritivos 	<ul style="list-style-type: none"> • Promoción de prácticas de alimentación, a partir de la producción local y la recuperación de dietas o platos nutritivos

II CONTEXTO SOCIOECONÓMICO

La geografía donde se ubica el distrito de Hualgayoc es accidentada como en la mayoría de la sierra peruana. Con un clima seco y temperaturas bajas (promedio anual de 7° C), y fuertes lluvias, principalmente durante los meses de enero a marzo.

El cuadro siguiente muestra los principales indicadores sociales y demográficos de la región donde se ejecutó el proyecto, observándose un incremento de la población total en la provincia, pero una reducción en la población total del distrito. En relación al género, encontramos 49% de varones y 51% de mujeres en la Provincia; y en el distrito una relación inversa, 52% de varones y 48% de mujeres.

Con respecto a la anemia y desnutrición, las últimas cifras de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (Endes) del INEI y la Organización Mundial de la Salud (OMS), muestran que, pese a que se ha registrado una leve mejoría en los índices de la lucha contra la desnutrición crónica (14.6%), la anemia en el 2014 alcanzó el porcentaje de niños afectados de 35,6%.¹

Esta situación, en Hualgayoc es aún más preocupante, dado que las cifras son de 46.3% en desnutrición crónica y 70.09% para anemia². De acuerdo a las declaraciones de la Sra. Gloria Becerra, esto podría darse, porque, aunque hay madres que aceptan implementar los cambios en la alimentación de sus hijos menores, hay otras madres que no aceptan por "*interés en seguir recibiendo el apoyo de los programas*"; o por "*falta concientización*". Existen programas, pero aún no se logra reducir la desnutrición crónica, dado que es multifacética y requiere de más tiempo y seguimiento, involucrando y comprometiendo a los centros/puestos de

¹ Infodiarario N° 638 – 21/07/2015. www.otramirada.pe.

² Según información proporcionada por la Sra. Gloria Becerra Malca (técnica enfermera del Puesto de Salud de Hualgayoc).

promoción y vigilancia en cada comunidad para observar resultados.

Cuadro X. Indicadores sociales y demográficos

INDICADORES	PERU	CAJAMARCA	HUALGAYOC	HUALGAYOC
Población total, 2012 ³	30.135.875	1.513.892	100.009	17.425
Población total, 2015 ⁴	31,154,643	1,529,755	102,328	16,994
Hombres 2015	15,605,814	770,434	49,851	8,974
Mujeres 2015	15,545,829	759,321	52,477	8,020
Población rural 2015	7,257,989	997,904	-	-
% población rural 2015 ⁵	23,3	65,2	-	-
Índice de Vulnerabilidad a la Inseguridad Alimentaria MIDIS 2011 ⁶	0,2304	0,5688	0,7456	0,7671
Población en proceso de inclusión MIDIS 2012 ⁷	15,4	32,0	49,3	55,1
Pobreza total 2012 ⁸	25,8	54,2	59,9	73,4
Pobreza total 2014	22,7	47,4	52,3 (grupo 1)	-
Pobreza extrema 2012 ⁹	6,0	24,5	23,6	41,6
Pobreza extrema 2014	4,3	15,1	23,3 (grupo 1)	-
Tasa de desnutrición crónica infantil 2012 ⁶	18,1	34,2	45,6	45,8
Tasa de desnutrición crónica infantil 2014	17,5	35,6	-	-

Fuente: INFOMIDIS del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – MIDIS

Elaboración Propia.

II.1. LAS ACTIVIDADES ECONOMICAS Y PRODUCTIVAS

Hualgayoc, provincia de Cajamarca, cuya capital es Bambamarca, tiene una ubicación intermedia entre las provincias de Cajamarca, Chota y Cutervo, manteniendo un flujo de comercialización con las Regiones La Libertad, Lambayeque, Piura y Tumbes y Lima.

Es la sexta provincia más poblada de Cajamarca, y cuenta con la presencia de empresas mineras, tales como: Cía. Minera Colquirrumi, GoldFields – La Cima, Cía. Minera San Nicolás, Cía. Minera Coymolache; combinada con actividades agrícola y ganadera. Cuenta con una población en su mayoría ubicada en el ámbito rural, con una orientación de la producción hacia los mercados locales.

Según el Censo de Población del 2007, la población económicamente activa de Hualgayoc, se concentra (65% de la PEA) en el sector primario (agrícola y ganadero), y minero. Le sigue en orden de importancia los sectores manufactura (21%), y Otros (comercio y servicios, con el 12%). El sector de construcción y turismo representan el

³Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Sexo, según Departamento, Provincia y Distrito, 2000-2015 -INEI

⁴Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Sexo, según Departamento, Provincia y Distrito, 2000-2015 -INEI

⁵Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Sexo, según Departamento, Provincia y Distrito, 2000-2015 -INEI

⁶Infomidis

⁷Infomidis

⁸Pobreza y desnutrición crónica a nivel departamental: ENAHO 2012 - INEI.

⁹Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2012, Nacional y Departamental – INEI A nivel provincial y distrital: toma las estimaciones realizadas por el INEI 2009

1% y el 1%, respectivamente.

III DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

III.1. INSTITUCIÓN EJECUTORA (IE).

El proyecto “Seguridad alimentaria y generación de ingresos en Hualgayoc”, (en adelante **El Proyecto**) fue ejecutado por CEDEPAS Norte, institución que cuenta con más de 20 años de experiencia ejecutando proyectos en zonas rurales, con productos agropecuarios vinculados a cadenas productivas de palta, aguaymanto, mango, quesos, cuyes, entre otros. En el departamento de Cajamarca viene interviniendo en 8 provincias, a través de oficinas operativas en 5 de ellas, lo que les da la ventaja de tener presencia permanente y cercanía institucional en la zona donde ejecuta proyectos

Actualmente, CEDEPAS Norte ganó otro proyecto del Fondo concursable de proyectos financiados por Fondoempleo.

Es una institución que tiene una buena imagen ante los actores locales y principalmente entre la población, y los productores beneficiarios de los proyectos que ejecutó y viene ejecutando.

III.2. ÁMBITO DE ACCIÓN

El proyecto fue ejecutado en la región Cajamarca, provincia de Hualgayoc, en los distritos de Hualgayoc, Bambamarca y Chugur, y en 40 caseríos.

III.3. PERIODO DE EJECUCIÓN

El Convenio fue firmado por las partes CEDEPAS NORTE y FONDOEMPLO, con fecha 27 de febrero del año 2012, teniendo fecha de inicio el 1 de marzo de 2012 y fecha de culminación el 28 de febrero de 2015.

III.4. POBLACIÓN OBJETIVO.

La población beneficiaria estuvo formada por 1,200 residentes de los 40 caseríos del distrito de Hualgayoc, siendo que se trabajaría con 600 beneficiarios en la mejora de sus conocimientos en la producción y comercialización de cuyes y 600 beneficiarios para que mejoren sus conocimientos en el cultivo y comercialización de hortalizas en huertos al aire libre y bajo cubierto.

Además, se capacitó a los beneficiarios en temas básicos sobre seguridad alimentaria, alimentación saludable, higiene, manipulación de alimentos y la elaboración de platos balanceados con insumos locales.

Durante la ejecución del proyecto, 1,627 personas asistieron a algunos de los eventos de capacitación ejecutados por el proyecto en la zona.

III.5. JERARQUÍA DE OBJETIVOS:

III.5.1. FINALIDAD

Contribuir a mejorar la calidad de vida de las familias rurales del distrito de Hualgayoc.

III.5.2. PROPÓSITO

Familias rurales del Distrito de Hualgayoc mejoran su seguridad alimentaria y sus ingresos familiares.

III.5.3. RESULTADOS

RESULTADO N° 1: Familias rurales producen y disponen de alimentos de calidad nutritiva.

RESULTADO N° 2: Familias rurales, incorporan prácticas adecuadas de alimentación

RESULTADO N° 3: Familias rurales fortalecen sus capacidades para participar mejor en el mercado y generar ingresos sostenidos.

a. Indicadores verificables propuestos por IE.

De acuerdo al Marco lógico del proyecto, propuesto por CEDEPAS NORTE, los indicadores en las diferentes jerarquías de objetivos, tienen las siguientes metas.

Cuadro N° 02: Indicadores propuestos por CEDEPAS.

Indicadores verificables y metas propuestas por la IE

FIN	780 beneficiarios capacitados (65%) aplican lo aprendido utilizando buenas practicas.
	454 empleos permanentes al culminar el proyecto.
	390 beneficiarios que producen hortalizas incrementan sus ingresos brutos anuales en 684% (de 80 soles a 627 soles)
	390 beneficiarios que producen cuyes incrementan sus ingresos brutos anuales en 392% (de 540 soles a 2,655 soles)
PROPÓSITO	1,200 beneficiarios capacitados durante la ejecución del proyecto
	<p><u>En la producción de alimentos:</u></p> <p>600 beneficiarios incrementan la diversidad en sus cultivos e incorporan la producción de hortalizas 400 en huertos a campo abierto y 200 en invernaderos bajo los conceptos de</p>

Buenas Prácticas Agrícolas

600 beneficiarios conducen galpones de cuyes mejorados incorporando Buenas Prácticas de Crianza

En el consumo de alimentos:

600 familias beneficiarias mejoran su dieta alimentaria por el consumo del 30% en promedio de su producción de hortalizas.

600 familias beneficiarias mejoran su dieta alimentaria por el consumo del 30% en promedio de su producción de cuyes.

En su ingreso monetario:

Se ha obtenido ingresos monetarios en la venta de cuyes por S/. 2'081,721 soles.

Se ha obtenido ingresos acumulados por la venta de hortalizas por S/. 706,516.62 Soles.

En empleos anuales equivalentes

1,206 empleos anuales equivalentes generados durante la ejecución del proyecto

RESULTADO 1

En la producción de hortalizas:

400 biohuertos en campo abierto.

150 biohuertos en invernadero.

60 biohuertos bajo sistema de micro túnel

La producción total de cuyes al tercer año es de 198,435 unidades

En el consumo de alimentos

600 beneficiarios consumen 59,684 cuyes en los tres años del proyecto

600 beneficiarios consumen diversas hortalizas

RESULTADO 2

65% de beneficiarios (780 beneficiarios) conocen el valor nutritivo y alimenticio de los productos locales, realizando las combinaciones adecuadas para incorporarlos en su alimentación

20% (8) alimentos de valor nutritivos producidos localmente, incorporados en la dieta alimenticia, a través de los platos típicos (papa, oca, olluco, maíz, cuy, trigo, arveja, pollo).

12 platos de alto valor nutritivo, recuperados e incorporados en la alimentación familiar.

RESULTADO 3

45 Redes de productores de hortalizas organizadas y constituidas han comercializado sus productos.

IV OBJETIVOS DEL ESTUDIO

De acuerdo a los términos de referencia y el contrato suscrito entre FONDOEMPLEO y SWISSCONTACT para la realización del Estudio de Evaluación Final, los objetivos son los que a continuación se presenta.

IV.1. OBJETIVO GENERAL

- Elaborar la EF que identifique el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los resultados esperados versus los obtenidos, señalando la pertinencia e innovación de la estrategia del proyecto para el logro de sus metas y objetivos, el efecto del proyecto en los diferentes actores (beneficiarios, ejecutores del proyecto, entre otros), la sostenibilidad de la intervención realizada, las lecciones aprendidas, los factores facilitadores y limitantes que enfrentó el proyecto en su ejecución.
- Identificar el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los indicadores de Propósito y Componentes

V METODOLOGIA DEL ESTUDIO

De acuerdo a lo presentado y aprobado por Fondoempleo en el plan de trabajo, la descripción general de la metodología utilizada, se presenta a continuación.

V.1. MARCO TEÓRICO DEL PROCESO INVESTIGATIVO

v.1.1. Metodología para determinar la muestra: marco y diseño muestral, criterios de estratificación (de considerarlo necesario), procedimiento para seleccionar a la muestra.

Luego de hacer un inventario de la información disponible se realizó la revisión y sistematización de la información del Proyecto proporcionada por CEDEPAS NORTE y FONDOEMPLEO. La información cuantitativa y cualitativa sobre el Proyecto fue levantada, registrada y sistematizada empleando los siguientes instrumentos para el levantamiento de información:

- a) Entrevistas a la IE del proyecto y las principales personas involucradas en su ejecución.
- b) Entrevistas a los principales aliados del proyecto tales como, Empresa Gold Fields La Cima - Asociación Puentes para el Desarrollo (APPD), la Municipalidad Distrital de Hualgayoc, y algunos de los proyectos relacionados como: Alianza por la Nutrición en Cajamarca"-PREDECI (proyecto "Promoción de Redes Empresariales y Participación Ciudadana para "Mejorar Ingresos Campesinos en Hualgayoc (REDyPAC)); programa JUNTOS del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – MIDIS; proyecto "Mejoramiento de la Calidad de Vida de la Población en Riesgo del Distrito de Hualgayoc (MICA VIR)" de la municipalidad distrital de Hualgayoc.
- c) Entrevistas con productores para obtener información cualitativa del proyecto para cubrir los aspectos relacionados al análisis de la relevancia, pertinencia, efectividad, sostenibilidad y cambios producidos en las familias participantes.
- d) Ficha socioeconómica aplicada a una muestra de 65 familias beneficiarias aprobada por FONDOEMPLEO.
- e) Se realizó la revisión de la información sobre la ejecución del proyecto, a partir de los informes presentados a FONDOEMPLEO por CEDEPAS NORTE, y los informes de monitoreo externo realizados. Se buscó información relacionada al cumplimiento de las contrapartidas de Gold Fields la Cima, la municipalidad y los beneficiarios.

V.1.2. Alcance de la Metodología

El marco muestral estuvo constituido por 1,200 familias pertenecientes a 40 caseríos del distrito de Hualgayoc beneficiarias del proyecto y los diversos actores involucrados en este proceso, tales como Asociación Puentes para el Desarrollo (APPD), la Municipalidad Distrital de Hualgayoc, y algunos de los proyectos relacionados, mencionados anteriormente. El cuadro siguiente, muestra lo establecido por FONCODEMPLEO.

Grupo	Código del Proyecto	Región	Nombre de la Institución Ejecutora	Nombre del Proyecto	N° de Beneficiarios	Tamaño Muestral establecido por FE	Nivel de confianza
GRUPO 2.	C-11-06	Cajamarca	Centro Ecuménico de Promoción y Acción Social Norte - CEDEPAS Norte	Seguridad alimentaria y generación de ingresos en Hualgayoc	1,200	65	95%

Fuente: FONDOEMPLEO.

En la siguiente tabla, se presenta el tamaño de la muestra estratificada y tomando en cuenta lo realizado en el estudio de evaluación intermedia, de acuerdo a los ámbitos geográficos.

DISTRITO	SECTOR	TOTAL DE BENEFICIARIOS POR SECTOR	TAMAÑO DE MUESTRA PROPUESTO	%	TAMAÑO DE MUESTRA LOGRADO	%
Hualgayoc	Chaupiquinua	15	3	4.6	3	4.6
Hualgayoc	Pungullo bajo	20	2	3.1	4	6.2
Hualgayoc	Cortaderas	27	5	7.7	5	7.7
Hualgayoc	Cuadratura	31	5	7.7	5	7.7
Hualgayoc	Anexo Chilon	20	5	7.7	5	7.7
Hualgayoc	Chulipampa	31	4	6.2	4	6.2
Hualgayoc	Sacsapuquio	22	4	6.2	5	7.7
Hualgayoc	La Rinconada	35	4	6.2	4	6.2
Hualgayoc	Maraycucho	16	1	1.5	1	1.5
Hualgayoc	Pilangones	46	4	6.2	-	-
Hualgayoc	Moran Lirio	60	26	40.0	21	32.2
Hualgayoc	Moran Pata	25	2	3.1	7	10.8
Hualgayoc	Moran Alto	-	-	-	1	1.5
Total		348	65	100.0	65	100.0

Fuente: Estudio de evaluación intermedia-EEI, al proyecto Seguridad alimentaria y generación de ingresos en Hualgayoc-C-11-06. Mundo Rural Sustentable SAC (Julio/2013). Elaboración: Propia.

El cuadro a continuación resume los instrumentos utilizados, la cantidad y a quiénes se aplicaron.

Tipo de instrumento	Actor	Planificado	Realizado
Entrevista a profundidad	Institución ejecutora	2	2
	Productores	2	4
	Aliados: GFLC, Sector Salud, Municipalidad	2	4
	Otros	2	3
Ficha socioeconómica	Beneficiarios	65	65
TOTAL		73	78

Fuente: Elaboración propia

Cabe mencionar que durante todo el período de realización del trabajo de campo, se contó con el apoyo del equipo de CEDEPAS Norte, quienes brindaron las facilidades para la realización de las reuniones en la sede de la Institución en Hualgayoc, informando a los líderes de las comunidades sobre la visita del equipo evaluador, y convocando a los actores relevantes y productores para las entrevistas a profundidad. Además, de la reunión sostenida con la directora de la institución y quien fuera el jefe del proyecto.

El trabajo de campo se pudo cumplir gracias al apoyo de CEDEPAS Norte, dado que brindaron muchas dificultades y riesgos de accidentes para el acceso a los diversos caseríos donde se encontraban los beneficiarios, teniéndose que utilizar camioneta y/ moto para el cumplimiento de la labor. Por otro lado, en el caserío de Pilancones, por información de CEDEPAS Norte, no se pudo aplicar las encuestas, debido a que en el periodo del trabajo de campo, la población se encontraba prestes a realizar un paro y toma de carretera por la noticia de que se había detectado por análisis en la sangre en niños, la presencia de mercurio. Como resultado, tuvimos que redistribuir las 4 encuestas de Pilancones en los demás caseríos. De esta manera, se cumplió con las 65 encuestas aplicadas a los beneficiarios del proyecto. En este punto, cabe mencionar que se trató de encuestar a los mismos beneficiarios que fueron seleccionados en el estudio de línea de base.

V.2. Indicadores propuestos por Swisscontact para el estudio de evaluación final

A nivel de Propósito

Los indicadores:

- 1) “600 familias han incrementado la diversidad en sus cultivos e incorporan la producción de hortalizas en huertos o campo abierto, bajo los conceptos de Buenas Prácticas Agrícolas”;
- 2) “200 familias producen hortalizas en invernadero, bajo los conceptos de Buenas Prácticas Agrícolas; y
- 3) “600 familias conducen módulos de cuyes mejorados incorporando buenas prácticas de crianzas”;

A nuestro entender no reúnen los requisitos de pertinencia para la medición del propósito, no existe lógica horizontal; por lo que se ha suprimido en la matriz de indicadores objetivamente verificables.

A nivel de componente

- 1) En el componente 1, se ha realizado una mejora especificando el porcentaje de familias rurales, quedando el indicador: “60% de las familias rurales han incrementado la producción de alimentos (cultivos y lácteos) de calidad nutritiva.”
- 2) En el componente 2, se ha mejorado los dos indicadores; acortándolos y no explicándolos, quedando de la siguiente manera: “65% de familias conocen el valor nutritivo y alimenticio de los productos locales”; y “20% de alimentos de valor nutritivo producidos localmente incorporados en la dieta alimenticia.”
- 3) En el componente 3, se ha mejorado el indicador quedando: “20 redes de productores de hortalizas promocionadas por el proyecto han comercializado”.

Jerarquía de Objetivos	Indicadores Objetivamente Verificables
Fin: Contribuir a mejorar la calidad de vida de las familias rurales del distrito de Hualgayoc	
Propósito: Familias rurales del Distrito de Hualgayoc mejoran su seguridad alimentaria y sus ingresos familiares	En la producción de alimentos:
	<ul style="list-style-type: none"> • En el consumo de alimentos nutritivos: <ul style="list-style-type: none"> - 65% de las familias beneficiarias han mejorado su dieta alimentaria por el incremento de consumo de productos hortícolas y animales. • En sus ingresos monetarios: <ul style="list-style-type: none"> - Al menos el 65% de las familias han incrementado sus ingresos familiares por la venta de hortalizas y cuyes. - Cada familia, en promedio ha incrementado sus ingresos anuales por venta de hortalizas en S/ 625 y por venta de cuyes en S/ 2,610.
Indicadores de Resultados	
Componente 1: Familias rurales producen y disponen de alimentos de calidad nutritiva	<ul style="list-style-type: none"> • 60% de las familias rurales han incrementado la producción de alimentos (cultivos y lácteos) de calidad nutritiva.
Componente 2: Familias rurales, incorporan prácticas adecuadas de alimentación	Al tercer año:
	<ul style="list-style-type: none"> • 65% de familias conocen el valor nutritivo y alimenticio de los productos locales. • 20% de alimentos de valor nutritivo producidos localmente, incorporados en la dieta alimenticia
	<ul style="list-style-type: none"> • 12 platos de alto valor nutritivo, recuperados e incorporados en la alimentación familiar.
Componente 3: Familias rurales fortalecen sus capacidades para participar mejor en el mercado y generar ingresos sostenidos	Al tercer año:
	<ul style="list-style-type: none"> • 20 redes de productores de hortalizas promocionadas por el proyecto han comercializado.
	✓ 87 Tn de zanahoria.
	✓ 745 Tn de betarragas.
	✓ 85,000 unidades de repollo.
	✓ 111,350 atados de acelga.
✓ 55,700 cabezas de coliflor.	
	25 redes de productores de cuyes, organizadas y constituidas han comercializado 138,751 cuyes.

Fuente: FONDOEMPLEO -Documento de diseño del proyecto.

Elaboración propia.

VI RESULTADOS:

VI.1.1. CARACTERISTICAS DE LA POBLACION BENEFICIARIA¹⁰

Los beneficiarios del proyecto, conforman una estructura poblacional conformada mayormente por mujeres (78%) y 22% por varones.

La gran mayoría (81.5%) de los beneficiarios son usuarios del Programa Juntos.

El estudio identifica que el tamaño promedio de las chacras es de 2.99 Ha, teniendo valores extremos entre 0.25 Ha y 25 Ha.

La modalidad de conducción de estos predios es en un 93.8% propio; y en este mismo porcentaje, los domicilios de las familias están ubicados en la misma chacra.

El 98.5%% de los encuestados, respondieron que se abastecen de agua para beber y para cocinar de la red de agua entubada y/o de pozos.

La participación de los beneficiarios en algún tipo de organización es un punto aún por desarrollar y fortalecerse. El 89.2% de los entrevistados declaró no pertenecer a alguna organización, y apenas el 10.8% respondió que sí pertenece.

Al consultar sobre su deseo de participación en una organización, el 53.4% declaró que sí le gustaría participar, el 25.9% no le gustaría y el 20.7% no sabía.

Al indagar sobre las razones por las cuales les gustaría participar o no en una organización, el 39.1% respondió para mejorar la producción/aprender más, el 28.3% para mejorar el sistema de ventas/conocer más mercados; y el 32.6% no les gustaría participar, alegando como razones: evitar problemas posteriores, mejor trabajan solos o requieren de tiempo.

VI.2. RESULTADOS DEL NIVEL DEL AVANCE DE LOS OBJETIVOS DEL PROYECTO.

VI.2.1. RELEVANCIA:

En la Identificación de los problemas o necesidades:

En la opinión de los actores entrevistados¹¹ durante la visita de campo, el diseño del proyecto fue adecuado a la problemática de la población y suplió la deficiente presencia de instituciones que ejecuten proyectos de este tipo en la zona.

¹⁰ De acuerdo a los datos procesados por la aplicación de las encuestas a los beneficiarios.

¹¹ Representantes de: Gold Fields La Cima, Municipalidad de Hualgayoc, Centro de Salud.

El hecho de que CEDEPAS venía trabajando en la zona, facilitó su acción con el proyecto de seguridad alimentaria, aunque fue la primera vez que trabajaron en temas de seguridad alimentaria.

La focalización de la población y de los lugares fueron considerados adecuados y pertinentes, quedando aún caseríos que no pudieron participar en el proyecto.

CEDEPAS trabajó con diversas instituciones de la zona, tales como la empresa Gold Fields La Cima; la Municipalidad (en temas de concertación, participación ciudadana para gestionar un espacio para escuelas de líderes para formar a promotores en seguridad alimentaria, en las convocatorias, en movilidades para las pasantías); el centro de salud, y otros proyectos que se venía ejecutando en la zona. A pesar de eso, el involucramiento de estas instituciones fue menor a lo esperado.

El tiempo de duración del proyecto (3 años) fue suficiente para realizar las diversas actividades planificadas, pero se pudo observar en campo, que aún queda pendiente la tarea de seguimiento a los beneficiarios, dado que aludieron que *“estaban esperando seguir recibiendo la visita del Ingeniero para solucionar algunos problemas tenidos en los huertos o en relación a búsqueda de mercados para la venta de los excedentes”*.

Tal como mencionamos anteriormente, como también en nuestro plan de trabajo, propusimos algunos ajustes a algunos de los indicadores de propósito y de resultados, y serán presentados y analizados posteriormente.

Las políticas y programas sectoriales y la complementariedad y coherencia de las actividades

El tema de desarrollo productivo y la seguridad alimentaria, está alineada a los planes de desarrollo de los gobiernos locales de la zona intervenida, del gobierno regional y nacional. Estas instancias vienen promoviendo campañas para la reducción de la desnutrición y la anemia.

Con respecto a la participación de los actores y el ordenamiento de las actividades en la integralidad del desarrollo del proyecto, se puede mencionar que hubo complementariedad en las actividades ejecutadas con la Municipalidad, el sector salud y educación y la misma empresa privada (Gold Fields La Cima).

En el caso de la Municipalidad de Hualgayoc, a pesar de que no cumplió con la contrapartida¹², apoyó en temas de concertación, aprovechando el proyecto de participación ciudadana para gestionar un espacio para escuelas de líderes; aprovecharon este espacio para hacer la formación de promotores en seguridad alimentaria. Apoyaron en las convocatorias y en movilidades para las pasantías.

¹² La contrapartida fue asumida por los beneficiarios para lo que se tiene declaraciones juradas.

VI.2.2. EFICIENCIA

En general, los recursos planificados alcanzaron y fueron los suficientes para la ejecución del proyecto.

Solamente en la compra de agrofill, se tuvo que solicitar a Fondoempleo la utilización de la partida de imprevistos, porque el monto fue mayor al previsto.

Los precios de los insumos para los sistemas de riego, fueron los de mercado, a través de cotizaciones. Ya los insumos agrícolas, tuvieron fluctuaciones, por ser productos importados y por el tipo de cambio.

Los aportes de contrapartida se cumplieron por las instituciones involucradas, como Gold Fields La Cima, CEDEPAS, y los beneficiarios, que asumieron también la contrapartida de la Municipalidad de Hualgayoc y que fue aprobada por Fondoempleo en su debido momento.

VI.2.3. EFECTIVIDAD

Se lograron los objetivos del proyecto en relación a la diversidad en la producción y consumo de alimentos nutritivos, tanto de hortalizas como de carnes; como también en relación al conocimiento adquirido por las madres sobre los beneficios de los alimentos nutritivos para la dieta familiar.

Lo más débil del proyecto fue el cumplimiento de las metas y resultados relacionados con la comercialización de los productos y principalmente el tema de la asociatividad.

Las capacitaciones, prácticas de campo y principalmente las asistencias técnicas, fueron muy valoradas por los participantes del proyecto, pero quedaron temas a profundizar como por ejemplo, los relacionados al manejo de plagas en las hortalizas.

Los supuestos relacionados con los gobiernos locales fueron considerados, pero no se cumplieron en lo referente al proyecto, dado que la Municipalidad de Hualgayoc no cumplió con la contrapartida comprometida, el enfoque de trabajo de los programas públicos (entrega de pastillas) es diferente al del proyecto (productivo).

En el caso de Población beneficiaria participa activamente de las iniciativas promovidas por el proyecto, es un supuesto que se cumplió. En cambio, el de que los líderes naturales de cada caserío de intervención respaldan el funcionamiento de redes empresariales, hubo el respaldo, pero en la práctica, no funcionó por la desconfianza existente entre los mismos productores.

VI.2.4. EFECTOS

Las metas de los componentes fueron logradas en la mayoría de los casos. Tal como se mencionó anteriormente, los efectos más resaltantes fueron: la diversidad en la producción y consumo de alimentos nutritivos (hortalizas y carnes); y el conocimiento adquirido por las madres sobre los beneficios de los alimentos nutritivos para la dieta familiar.

Lo más débil del proyecto fue el cumplimiento de las metas y resultados relacionados con la comercialización de los productos y principalmente el tema de la asociatividad.

La presencia y experiencia de CEDEPAS en la zona, la metodología de trabajo implementada, a través de prácticas en campo y el acompañamiento técnico con visitas a las chacras, realizada por personal de la región, el paquete tecnológico innovador para la población (sistema de riego, invernaderos, micro túneles, huertos y nuevas variedades de hortalizas), están entre los principales factores de éxito identificados.

Se puede mencionar entre los efectos sociales logrados, el mayor conocimiento y buenas prácticas alimenticias; en lo económico, la diversificación de productos; y en lo ecológico, el uso de abonos orgánicos y el manejo de residuos.

VI.2.5. SOSTENIBILIDAD

Tratando de tener una aproximación a lo que busca en relación a la sostenibilidad social del proyecto, concluimos que, dado que el contenido y énfasis en el aspecto productivo del proyecto (huertos, crianza de cuyes), se pueden ver los resultados concretamente y eso de hecho, contribuye a que los beneficiarios sigan apostando por continuar con las actividades de sembrío de hortalizas, legumbres y la crianza de cuyes.

En el aspecto nutricional, con la incorporación de alimentos más nutritivos, se ha podido observar que también las familias están conscientes de la importancia de estos alimentos, pero en este aspecto, se deberá esperar un poco más de tiempo para ver los resultados.

Los participantes del proyecto ya saben los beneficios que traen en la salud, estos alimentos, ahora hay que dar seguimiento para asegurar que continúen.¹³

Se debería haber entregado a los beneficiarios la lista de proveedores, por ejemplo, de semillas y agrofill, para que ellos tengan las facilidades para realizar el mantenimiento y nuevos sembríos.

¹³ Un hecho importante es el de que Gold Fields La Cima, inició la ejecución de un proyecto con Cáritas del Perú, por 5 años y en temas de nutrición. Según declaraciones del representante de la empresa, seguirán trabajando con las familias que participaron del proyecto de CEDEPAS.

Durante la vista a la zona, la representante del Ministerio de Salud, indicó que se viene realizando un estudio sobre la anemia en los niños. Con los resultados de este estudio, se podrá analizar si hubo cambios positivos entre los niños de las familias que participaron del proyecto.

Aunque CEDEPAS realizó intentos de dar continuidad de su trabajo con la Municipalidad, esto no se concretó.

Los programas públicos vienen trabajando en estos temas, pero desde otro tipo de enfoque. Es decir, entregando pastillas, complementos, pero sin considerar el lado productivo.

Se pudo observar que se generó conocimiento, capacidades y prácticas en los beneficiarios que van a continuar en el tiempo, principalmente porque experimentaron los beneficios. Se fortaleció las capacidades de las madres, principalmente en el balance de la alimentación, saben que deben variar la alimentación.

Cabe mencionar que se utilizaron prácticas amigables con el medio ambiente, como el uso de abonos orgánicos, biol, compus y se trabajó el manejo de los residuos con los beneficiarios.

VI.2.6. EFECTO DE REPLICABILIDAD

El proyecto presenta características suficientes para ser aplicado en otros ámbitos tanto de Cajamarca como otras Regiones. Los elementos que se deberá enfatizar son los de contrapartida de los beneficiarios, la comunicación permanente con las comunidades y sus líderes, buscando informar constantemente los avances y logros obtenidos, principalmente si se trata de ámbitos de influencia minera. Otros factores clave son: la disponibilidad de los actores involucrados para la concertación y no es por demás indicar, que el equipo técnico es fundamental. El disponer de personal de la zona, que se identifique con la problemática e idiosincrasia de la población es clave para generar confianza y poder trabajar con las comunidades. Debe haber flexibilidad y capacidad para aplicar diversas estrategias, de acuerdo a lo que se monitoree y que funcione.

VI.3. FACTORES FACILITADORES Y LIMITANTES EN EL DESARROLLO DEL PROYECTO

VI.3.1. LOS FACTORES QUE FACILITARON

- La presencia de CEDEPAS en la zona, ejecutando otros proyectos productivos, fue uno de los factores que facilitó el acercamiento y la generación de confianza de los beneficiarios; la contratación de técnicos de la misma zona, con sensibilidad social, y capacidad de análisis del contexto social, económico y ambiental de conflictos, fue un punto positivo. Por otro lado, la intervención en el tema de seguridad

alimentaria, apuntó a la necesidad de las familias, lo que hizo que valoraran la experiencia.

- Las prácticas en el campo, facilitaron el aprendizaje de los beneficiarios. La asistencia técnica personalizada muy intensiva, también fue un factor positivo para lograr cambios de actitud.
- El aporte de Gold Fields La Cima fue importante para la construcción de galpones, en temas de comunicaciones con spots radiales, en las ferias, en la formación de promotores, y en materiales para la construcción para los huertos.
- El paquete tecnológico innovador, como el sistema de riego, uso de agrofíll en los invernaderos y micro túneles, la implementación de la técnica de los huertos con nuevas especies de hortalizas nunca antes cultivadas por las familias en la zona, como: zapallo, tomate, ají, fresa, pepinillo.

VI.3.2.FACTORES QUE LIMITARON

Los principales factores limitantes del proyecto, mencionados por los actores entrevistados fueron los siguientes:

- Los recursos fueron orientados más para la compra de materiales e insumos, quedando un poco débil la disponibilidad de recursos para comunicar a la población sobre los avances. Se trabajó más con las familias, pero faltó aprovechar más las mesas de diálogo, las reuniones con la municipalidad para visibilizar los avances que se iban obteniendo.¹⁴
- Dado el carácter novedoso del proyecto, al incluir invernaderos para el cultivo de hortalizas, hubo desconfianza inicial de parte de los beneficiarios sobre si funcionarían o no, pues *“nunca me había imaginado eso, y me preguntaba: ¿para qué será? ¿para qué me servirá?”*
- Se tuvo dificultad para conseguir los materiales para los invernaderos, por lo que se procedió a utilizar algunos materiales de la misma zona (pirca, quinual, por ejemplo).
- Aunque se trabajó en cada caserío con una asociación, donde se tenía el padrón de socios, libros de actas, plan de trabajo, y en algunos casos compras conjuntas de semillas, de cuyes, esto fue la excepción y no la regla. La desconfianza existente entre las familias, y la misma dispersión geográfica de las comunidades, fueron factores limitantes para que se pueda cumplir la meta de realizar ventas conjuntas
- El clima de conflicto en la zona, fue un factor permanente durante la ejecución del proyecto, obligando a que se tome medidas de seguridad para el equipo técnico. Hubo bloqueos de carretera, teniendo que postergar la realización de algunas

¹⁴ Comentarios realizados por el representante de Gold Fields La Cima.

actividades, pero, en general se pudo manejar las situaciones, cuando se presentaron.

- El sesgo de las autoridades de turno que priorizan lo político y no la parte técnica, dificultó las coordinaciones y el cumplimiento de la contrapartida, en este caso de la municipalidad.
- Un elemento de índole religioso (presencia de muchas familias adventistas (podría afectar la incorporación en la dieta de proteína animal (cuyes).
- La calidad de las semillas no fue pareja, dado que algunas no funcionaron bien. Por ejemplo, la semilla del pepinillo no funcionó para algunos.

VII ANALISIS DE LOS INDICADORES:

A continuación, se presenta el análisis de los indicadores priorizados para el presente Estudio de Evaluación Final, a nivel de efecto (propósito) y de resultado (componentes), al final del proyecto.

VII.1. DE PROPOSITO:

Como se puede apreciar en cuadro siguiente, los indicadores propuestos y priorizados para el estudio de evaluación final, fueron cumplidos parcialmente.

	Indicadores priorizados	Línea base	Evaluación Intermedia	Informe cierre FONDOEMPLEO	Evaluación Final (Swisscontact)
PROPÓSITO	En el consumo de alimentos:				
	65% de las familias beneficiarias han mejorado su dieta alimentaria por el incremento de consumo de productos hortícolas y animales.	59% de familias producen solo para el autoconsumo	113 beneficiarios 2032 cuyes consumidos	610 familias consumieron 80% más hortalizas (102%)	90.8% de los beneficiarios consumen más de 04 hortalizas
				519 familias consumieron 80% más de cuyes (86.5%)	63.1% de los beneficiarios consumen entre 1 y 3 tipos de carnes.
	En sus ingresos monetarios:				
	Al menos el 65% de las familias han incrementado sus ingresos familiares por la venta de hortalizas y cuyes.	390 beneficiarios (65%) tienen ingresos brutos anuales de S/. 80.00 (estimado por la IE)	390 beneficiarios (65%) tienen ingresos brutos anuales de S/. 463.00	Ingreso por venta de cuyes: S/. 294,689 Ingresos totales por venta de cuyes: S/. 1'473,446	Ingreso por ventas de cuyes de las 600 familias S/. 262,292 . Ingresos totales (VBP de cuyes) S/. 1,105,440 .
	Cada familia, en promedio ha incrementado sus ingresos anuales por venta de hortalizas en S/ 625 y por venta de cuyes en S/ 2,610.	390 familias (65%) tienen ingresos brutos anuales de S/. 540.00 (estimado por la IE)	390 familias (65%) tienen ingresos brutos anuales de S/. 400.00	S/. 226,031 (32%) S/. 951,763 (134%)	El estimado de la venta de hortalizas acumulada: S/. 516,655. La estimación del valor total acumulado de la producción de hortalizas es de S/. 860,513.

VII.2. DE RESULTADOS:

Sobre los indicadores y metas del **resultado 1**, el indicador referido a la producción de alimentos, y el de consumo de hortalizas diversas, fueron ampliamente superados.

En cambio, los indicadores sobre la producción y consumo de cuyes no se pudieron cumplir del todo, aunque se reconoce el esfuerzo y los avances logrados en este componente.

Para el **resultado 2**, todos los indicadores y metas fueron cumplidos ampliamente.

Ya en el **resultado 3**, se considera el componente más débil en términos de resultados, principalmente en lo que refiere a la realización de compras y ventas conjuntas en asociación.

	Indicadores priorizados	Línea base	Evaluación Intermedia	Informe cierre FONDOEMPLEO	Evaluación Final (Swisscontact)
RESULTADO 1	<u>En la producción de hortalizas:</u>				
	La producción total de cuyes al tercer año es de 198,435 unidades	La población promedio por galpón de cuyes en la zona de intervención del proyecto es de 12 cuyes por galpón de razas criollas	113 galpones. 2,486 cuyes	77,455 cuyes (39%)	40,865 cuyes producidos
	• 60% de las familias rurales han incrementado la producción de alimentos (cultivos y lácteos) de calidad nutritiva.				96.9% de los beneficiarios producen más de 3 hortalizas. 72% de los beneficiarios producen entre 1,500 litros a menos de 5,500 litros de leche al año.
	<u>En el consumo de alimentos:</u>				
	600 beneficiarios consumen 59,684 cuyes en los tres años del proyecto	59% de familias producen solo para el autoconsumo 42% de familias produce para el consumo y otra para para la	113 galpones. 2,486 cuyes	61,964 cuyes (104%)	14,286 cuyes para consumo (24%)
600 beneficiarios consumen diversas hortalizas	No se cuenta con información precisa de consumo de hortalizas, pero según un sondeo rápido de CEDEPAS, las hortalizas de mayor consumo son: repollo, zanahoria, tomate, cebolla, betarraga, acelga y lechuga.	218 beneficiarios han consumido diversas hortalizas	600 beneficiarios (100%)	90.8% de los beneficiarios consumen más de 04 hortalizas	

VIII CONCLUSIONES PRINCIPALES:

- El diseño del proyecto y la focalización de la población a ser atendida fue adecuado a la problemática local y suplió la deficiente presencia de instituciones que ejecuten proyectos de este tipo en la zona
- CEDEPAS es una institución que tiene experiencia y presencia en la zona, siendo este uno de los factores principales que facilitó el acercamiento y la generación de confianza con los beneficiarios.
- Los objetivos del proyecto en relación a la diversidad en la producción y consumo de alimentos nutritivos de hortalizas y carnes, y el conocimiento adquirido por las madres sobre los beneficios de los alimentos nutritivos para la dieta familiar, fueron cumplidos.
- Las capacitaciones, prácticas de campo y principalmente las asistencias técnicas, fueron muy valoradas por los participantes del proyecto, pero quedaron temas a profundizar como, por ejemplo, los relacionados al manejo de plagas en las hortalizas.
- La participación de los beneficiarios en algún tipo de organización es un punto aún por desarrollar y fortalecerse, dado que aún existe desconfianza entre los mismos productores para asociarse.
- Como en otras experiencias de evaluación de proyectos, un tema aún por mejorar mucho es el relacionado a la definición y precisión de los indicadores a nivel de propósito y resultados.
- Lo más débil del proyecto fue el cumplimiento de las metas y los resultados relacionados con la comercialización de los productos y principalmente el tema de la asociatividad. Apenas el 10.8% de los entrevistados respondió pertenecer a alguna organización, aunque el 53.4% declaró que sí le gustaría participar.
- En general, los recursos planificados alcanzaron y fueron los suficientes para la ejecución del proyecto; y los aportes de contrapartida se cumplieron, a excepción de la Municipalidad de Hualgayoc, pero esta fue asumida por los beneficiarios.
- El ámbito de intervención presenta características sociales especiales, principalmente por la presencia de empresas mineras y los conflictos que surgen y que pudieron ser manejados adecuadamente por el equipo técnico del proyecto.
- El tiempo de duración, los montos del presupuesto fueron suficientes para la ejecución del proyecto. Y los aportes se cumplieron, también la contrapartida que debió aportar la Municipalidad de Hualgayoc y fue asumida por los beneficiarios.
- Los resultados obtenidos se pueden ver concretamente y eso de hecho, contribuye a que los beneficiarios sigan apostando por continuar con las actividades de sembrío de hortalizas, legumbres y la crianza de cuyes.

- Las madres incorporaron alimentos más nutritivos, y las familias están conscientes de la importancia de estos alimentos, pero en este aspecto, se deberá esperar un poco más de tiempo para ver los resultados.
- El proyecto presenta características suficientes para ser aplicado en otros ámbitos tanto de Cajamarca como otras Regiones.

IX RECOMENDACIONES.

- En otras experiencias similares, se deberá poner mucha atención al trabajo de sensibilización con las instituciones locales, tratando de involucrar y comprometer sectores tales como salud, educación, gobiernos locales, y líderes de las comunidades.
- Tener presente para intervenciones futuras que la información del mercado (lista de proveedores, precios de insumos, etc.), debe ser compartida con los beneficiarios desde el inicio del proyecto. Eso ayuda a que una vez concluido el mismo, los beneficiarios tengan la posibilidad de tener a la mano dicha información y pueda contactarse directamente. Por ejemplo, los proveedores de semillas, de micro fill, para el mantenimiento de los invernaderos.
- Otro punto a tener en cuenta, es que el enfoque del proyecto desde su inicio debe ser hacia el mercado. La institución ejecutora, debe cumplir un rol más de facilitador que de interventor directo, en otras palabras, no hacer todo para y por el beneficiario.
- Mantener la comunicación permanente con las comunidades y sus líderes, buscando informar constantemente sobre los avances y logros obtenidos, principalmente si se trata de ámbitos de influencia minera.
- Buscar equilibrar la orientación de las actividades y los gastos tanto para la compra de materiales e insumos, como para la comunicación con la población y el acompañamiento a los beneficiarios una vez que ya tienen sus galpones de cuyes y sus invernaderos. Uno de los temas más mencionados por los entrevistados fue, por ejemplo, que estaban esperando que los sigan visitando porque tenían problemas en el manejo de los huertos.

X ANEXOS

X.1. ANEXO 01

AGENDA PARA VISITA DE EVALUACIÓN CEDEPAS CAJAMARCA

Día/hora	Entrevista con:	Lugar de reunión	Datos	Observaciones
Jueves, 21/may	Ana Cecilia Angulo Alva - Directora César Guerra León - Coordinador del Proyecto	CEDEPAS Norte-Filial Cajamarca	Los Sauces 558-Urb. El Ingenio – Cajamarca Fon: +51(076)365628 Fax: +51(076)364062 cedepascajamarca@cedepas.org.pe cedepasnortecajamarca@gmail.com	REALIZADO
Miércoles, 20 de mayo	José Vásquez – Jefe de Desarrollo Sostenible GFLC	GFLC – Cerro Corona	Hualgayoc	REALIZADO
Miércoles, 17 de junio	Productores (04)	CEDEPAS Hualgayoc		REALIZADO
Miércoles, 17 de junio	Actores relevantes (04)	CEDEPAS Hualgayoc		REALIZADO
Miércoles, 26 de mayo	Rocío Bernales Gestor de proyecto - Fondoempleo	FONDOEMPLEO		REALIZADO

X.2. ANEXO 02

LISTA DE ASISTENCIA – Entrevistas a profundidad

Casos exitosos en el marco del proyecto SEGAL

N°	Productor	DNI	Lugar	Lugar de reunión y hora	Fecha
1	Fredegundo Guerrero Alva	27874552	Cochadem	Oficina de Hualgayoc	17-06-15
2	Melanio Manosalva Villanueva	41465961	La Tahona	Oficina de Hualgayoc	17-06-15
3	Pedro Prado Vásquez	27562507	Nuevo San Juan Bajo	Oficina de Hualgayoc	17-06-15
4	Laura Guevara Goicochea	42193761	Coymolache	Oficina de Hualgayoc	17-06-15

Todos son productores que han trabajado en el marco del proyecto las líneas de hortalizas y cuyes.

Actores involucrados en el marco del proyecto

N°	Nombre	Institución	Lugar de reunión y hora	Fecha
1	Gloria Becerra Malca	Sector Salud	Oficina Hualgayoc	17-06-15
2	Agustin Chuqilín Terrones	Gobernación - Hualgayoc	Oficina Hualgayoc	17-06-15
3	Rafael Acuña Medina	Proyecto MIKAVIR	Oficina Hualgayoc	17-06-15
4	Alexander Romero Leiva	Gerencia de desarrollo social - MDH	Oficina Hualgayoc	17-06-15

Son actores involucrados como aliados en el marco del proyecto SEGAL.

GUÍAS PARA ENTREVISTAS A ACTORES RELEVANTES

Para cada uno de los criterios presentados más abajo, se presenta a continuación los contenidos a ser tomados en cuenta en las entrevistas a profundidad.

Relevancia

- Si la identificación de los problemas o necesidades de los beneficiarios fue adecuada, y si se establecieron los objetivos correctos de acuerdo a la identificación de los problemas o necesidades reales.
- Si la población potencial / objetivo ha sido bien definida en función del problema / necesidad que dio origen a los proyectos, si los criterios de focalización son pertinentes en términos del diseño de los proyectos, y si los mecanismos de selección de beneficiarios están bien diseñados para lograr la focalización deseada.
- Si la Matriz de Involucrados ha sido desarrollada y permite establecer alianzas para la sostenibilidad de los proyectos, y si se contempló la complementariedad con los proyectos y actividades realizadas por otras instituciones en el mismo entorno territorial.
- Si el cumplimiento de la finalidad de los proyectos (propósito), expresado en sus respectivos indicadores, es viable en el tiempo de duración de los proyectos, y si el tipo y la cantidad de actividades previstas se pueden llevar a cabo en el tiempo previsto.
- Si la lógica vertical del Marco Lógico del proyecto es coherente.
 - Las actividades son suficientes y necesarias para obtener los resultados previstos (componentes).
 - Los resultados previstos (componentes) son los suficientes y necesarios para obtener el propósito.
 - El propósito es el adecuado para contribuir al fin último.
- Si la lógica horizontal del Marco Lógico del proyecto es apropiada.
 - Las actividades tienen metas cuantitativas, los medios necesarios, fuentes de información e hipótesis (supuestos) especificados.
 - Los resultados previstos (componentes), propósito y fin del proyecto cuentan con los indicadores adecuados, las fuentes de información necesarias, e hipótesis (supuestos) definidos.

Efectividad

- Si se han logrado los objetivos de la intervención del proyecto, a nivel de actividades y componentes.
- En caso que no se haya logrado, cuáles son los motivos que explican esta situación; y en caso que sí, identificar los factores críticos de éxito atribuibles a la intervención del proyecto.
- Si los servicios planificados fueron entregados y recibidos adecuada y efectivamente.
- Si los supuestos y riesgos fueron inválidos, o si no se tomaron en cuenta otros factores externos, y si la institución ejecutora fue flexible para atender cambios del entorno.

Eficiencia

- Si los recursos/insumos utilizados (tiempo, dinero) han sido los previstos inicialmente.
- La relación entre los recursos/insumos utilizados y las actividades realizadas/resultados obtenidos por el proyecto.
- Justificación del costo de los servicios y análisis comparativo con el mercado local.
- Manejo y gestión del proyecto y de la información generada por parte de la institución ejecutora.
- Calidad del monitoreo del proyecto y los mecanismos incorporados.

Efectos

- Si se han logrado las metas de los resultados esperados del proyecto, para cada uno de sus componentes.
- Establecer los factores críticos de éxito (o no éxito) que explican que el nivel de logro haya sido satisfactorio (o no); tanto aquéllos atribuibles a la gestión de la institución ejecutora como a los supuestos de intervención.
- Si los proyectos han generado otro tipo de efectos sociales, económicos, ecológicos, no previstos en el diseño original (es decir, externalidades).

Aproximación al impacto

- Si se estima que el proyecto está en condiciones de cumplir con su propósito.
- Si se estima que el proyecto está en capacidad de contribuir a su fin último.

Aproximación a la sostenibilidad

- Si se estima que el proyecto está en condiciones de lograr la perdurabilidad de los beneficios de su intervención, expresado en términos de formación de capacidades locales, apropiación del conocimiento y la tecnología de los proyectos por actores e instituciones locales, arreglos institucionales (Estado, sector privado) para dar continuidad al proyecto, obtención de nuevo financiamiento.
- La sostenibilidad financiera, por ejemplo, si los productos y servicios provistos por el proyecto generaron beneficios que incentivan a los beneficiarios a seguir adquiriéndolos por su propia cuenta.
- La capacidad organizacional e institucional, analizando el grado de compromiso de los beneficiarios y de sus organizaciones con el proyecto y si estas condiciones favorecen su sostenibilidad.
- La relación de los objetivos del proyecto con las políticas locales, regionales y nacionales.

Asociación y coordinación

- El valor de las relaciones institucionales y organizaciones desarrolladas para el alcance los resultados del proyecto.

Replicabilidad

- Si el proyecto posee las características como para ser considerado una iniciativa con potencial de ser ampliado y replicado en otros territorios.
- Establecer las condiciones necesarias en otros lugares para que el proyecto sea replicado con éxito.

GUIA DE ENTREVISTA A REPRESENTANTES DE LA INSTITUCION EJECUTORA

Eficacia

1. ¿Cuáles son las actividades críticas del proyecto, es decir, aquéllas imprescindibles para el logro de resultados?
2. ¿Se logró llevar a cabo todas estas actividades de acuerdo a lo previsto?
3. En caso que no se haya logrado, cuáles son los motivos que explican esta situación; y en caso que sí, identificar los factores críticos de éxito atribuibles a la intervención del proyecto.
4. ¿Las metodologías de capacitación y asistencia técnica empleadas han sido las adecuadas (modelo de transferencia, duración, ubicación, oportunidad) de acuerdo a las características de la población objetivo?
5. ¿Qué tipo de competencias y habilidades se puede impartir en el tiempo que dura el proyecto? ¿qué otras competencias y habilidades requiere un mayor tiempo? ¿de qué manera el perfil de los beneficiarios contribuye o no a la adquisición de estas competencias y habilidades?
6. ¿Las metas según género han sido alcanzadas?
7. ¿Se han desarrollado acciones en cuanto a la promoción, por ejemplo, en la difusión del proyecto y los talleres de capacitación?
8. ¿La UE tenía experiencia previa en la ejecución de proyectos y/o actividades con impacto positivo en las mujeres? ¿Contaba la UE con algún especialista en asuntos sociales y de género o alguna instancia especializada dentro de la organización? ¿Cuántas personas conformaban la UE y de ellas cuántas eran mujeres
9. ¿La gestión del proyecto (organización, sistema de seguimiento y monitoreo, bases de datos) ha sido adecuada para ejecutar los componentes y actividades previstas?
10. ¿De qué manera participaron la población local, autoridades y/o otras instituciones en el diseño y durante la ejecución del proyecto?
11. ¿De qué manera se dio la coordinación y retroalimentación entre la UE y FONDOEMPLEO? ¿Qué aspectos relativos a la manera de operar de FONDOEMPLEO (mecanismos de convocatorias, criterios para la ejecución de los proyectos, transferencia de recursos, supervisión, otros) contribuyeron favorablemente o limitaron a la consecución de metas del proyecto?
12. ¿Se cumplieron los supuestos y riesgos de intervención del proyecto? En caso alguno no se haya cumplido, ¿qué implicancias tuvo?
13. ¿Hubo alguna modificación importante en el proyecto durante su ejecución? ¿Por qué?

Eficiencia

14. ¿En algunas de las actividades críticas se gastó más de lo previsto? ¿menos de lo previsto? ¿Por qué?
15. ¿Los costos unitarios por actividades críticas guardan relación con los insumos utilizados y con los costos promedios en las zonas de intervención?
16. ¿Hubo retrasos en el inicio de la ejecución financiera del proyecto? ¿Por qué?
17. ¿Los aportes de las contrapartidas han sido oportunos y en las cantidades previstas?
18. En función del nivel de ejecución financiera identificada, establecer los factores críticos que explican que el avance haya sido satisfactorio (o no); tanto aquéllos atribuibles a la gestión de la unidad ejecutora como a los supuestos de intervención.

Efectos

19. ¿Se han logrado las metas de los resultados esperados del proyecto, para cada uno de sus componentes?

20. Establecer los factores críticos de éxito (o no éxito) que explican que el nivel de logro haya sido satisfactorio (o no); tanto aquéllos atribuibles a la gestión de la institución ejecutora como a los supuestos de intervención.
21. ¿Estima que el proyecto puede generar alguna externalidad (es decir, no prevista en el diseño original) positiva o negativa para la población beneficiaria o no beneficiaria en términos sociales, económicos, ecológicos?

Aproximación al impacto

22. ¿Estima que el proyecto está en condiciones de cumplir con su propósito?
23. ¿Estima que el proyecto está en capacidad de contribuir a su fin último?

Aproximación a la sostenibilidad

SOCIAL

24. ¿Estima que el proyecto está en condiciones de lograr la perdurabilidad de los beneficios de su intervención?
25. ¿El proyecto está generando las capacidades necesarias para que los beneficiarios/as puedan continuar obteniendo los beneficios propuestos en el proyecto?
26. ¿El proyecto ha previsto arreglos institucionales para la continuación de las actividades del proyecto? ¿Se ha previsto (Estado, sector privado) para la obtención de nuevo financiamiento que permitan la sostenibilidad de los logros del proyecto? ¿con quiénes?
27. ¿Existen políticas públicas locales o regionales que favorezcan la perdurabilidad de los beneficios del proyecto?

ECONOMICA

28. ¿Estima que el proyecto está en condiciones de generar, entre sus beneficiarios, una apropiación del conocimiento, tecnología, prácticas productivas, asociativas, u otras capacidades en la población o instituciones locales, de tal manera que puedan perdurar los beneficios del proyecto aún sin que éste continúe?
29. ¿La población objetivo ha establecido las relaciones y capacidades de negociación necesarias para establecer adecuados vínculos con el mercado, con proveedores, con proveedores de servicios que permitan la sostenibilidad?

ECOLOGICA

30. ¿Cuál es impacto de la tecnología propuesta por el proyecto sobre el medio ambiente y biodiversidad?

Replicabilidad

31. ¿El proyecto posee las características como para ser considerado una iniciativa con potencial de ser ampliado y replicado en otros territorios?
32. ¿Cuáles son las condiciones necesarias en otros lugares para que el proyecto sea replicado

GUIA DE ENTREVISTA A REPRESENTANTE DE INSTITUCIONES CO EJECUTORAS

Sobre el diseño del proyecto

1. ¿Considera que el diseño del proyecto se adecúa a la problemática de la población objetivo y de las zonas de intervención?
2. ¿Cómo participó su institución en el diseño de los componentes del proyecto?
3. Para el futuro: ¿Cuáles elementos modificaría? Y
4. ¿por qué?
5. ¿Cuáles elementos mantendría?
6. ¿Cuáles elementos agregaría o eliminaría? y
7. ¿por qué?

Sobre el co-financiamiento y colaboración

8. ¿Por qué eligió a la institución ejecutora para cofinanciar el proyecto?
9. ¿Cuánto fue el co-financiamiento por parte de su institución?
10. ¿El apoyo por parte de su institución, fue dirigido a un segmento especial de la población objetivo?
11. Su institución, ¿estaría interesada en establecer una alianza de trabajo de más largo plazo o la intervención en otras zonas, con CODEPAS y/o con municipios, asociaciones, etc.?
12. ¿Cuáles otros programas en la zona apoyan a la misma población objetivo?

Sobre el proceso de ejecución y la eficiencia

13. ¿Qué factores o sucesos considera que facilitaron o limitaron el proceso de implementación del proyecto, en sus diferentes componentes?
14. ¿Qué se podría hacer mejor o en forma más eficiente?
15. ¿En su opinión, cuáles fueron los principales logros alcanzados por el proyecto?

Recomendaciones para mejorar el Proyecto y la intervención de FONDOEMPLEO

Eficacia

16. ¿Se cumplieron todas las actividades planificadas? ¿Si no, a qué se debió?
17. ¿Las metodologías de capacitación y asistencia técnica empleadas han sido las adecuadas (modelo de transferencia, duración, ubicación, oportunidad) de acuerdo a las características de la población objetivo?
18. ¿El proyecto tuvo un enfoque de género?
19. ¿Cómo valora la gestión del proyecto? (organización, seguimiento, información)?

Eficiencia

20. ¿En algunas de las actividades se gastó más de lo previsto? ¿menos de lo previsto? ¿Por qué?
21. ¿Hubo retrasos en el inicio de la ejecución financiera del proyecto? ¿Por qué?
22. ¿Los aportes de las contrapartidas han sido oportunos y en las cantidades previstas?

Efectos

23. ¿Se han logrado las metas de los resultados esperados del proyecto, para cada uno de sus componentes?
24. Establecer los factores de éxito (o no éxito) que explican que el nivel de logro haya sido satisfactorio (o no);

Aproximación al impacto

25. ¿Estima que el proyecto está en condiciones de cumplir con su propósito?
26. ¿Estima que el proyecto está en capacidad de contribuir a su fin último?

Aproximación a la sostenibilidad

SOCIAL

27. ¿Estima que el proyecto está en condiciones de lograr la perdurabilidad de los beneficios de su intervención?
28. ¿El proyecto está generando las capacidades necesarias para que los beneficiarios/as puedan continuar obteniendo los beneficios propuestos en el proyecto?
29. ¿El proyecto ha previsto arreglos institucionales para la continuación de las actividades del proyecto? ¿Se ha previsto (Estado, sector privado) para la obtención de nuevo financiamiento que permitan la sostenibilidad de los logros del proyecto? ¿con quiénes?
30. ¿Existen políticas públicas locales o regionales que favorezcan la perdurabilidad de los beneficios del proyecto?

ECONOMICA

31. ¿Estima que el proyecto está en condiciones de generar, entre sus beneficiarios, una apropiación del conocimiento, tecnología, prácticas productivas, asociativas, u otras capacidades en la población o instituciones locales, de tal manera que puedan perdurar los beneficios del proyecto aún sin que éste continúe?

32. ¿La población objetivo ha establecido las relaciones y capacidades de negociación necesarias para establecer adecuados vínculos con el mercado, con proveedores, con proveedores de servicios que permitan la sostenibilidad?

ECOLOGICA

33. ¿Cuál es impacto de la tecnología propuesta por el proyecto sobre el medio ambiente y biodiversidad?

Replicabilidad

34. ¿El proyecto posee las características como para ser considerado una iniciativa con potencial de ser ampliado y replicado en otros territorios?
Tal como fue ejecutado si hay posibilidades de hacer réplicas, pero con la venta a nivel social de la sociedad para tener un reconocimiento.
35. ¿Cuáles son las condiciones necesarias en otros lugares para que el proyecto sea replicado con éxito?

GUIA DE ENTREVISTAS A INFORMANTES CLAVE

Sobre la Unidad Ejecutora

1. ¿Cuánto conoce a la UE, su labor y metodología de intervención?
2. ¿Cuál es su opinión sobre el trabajo y reconocimiento de la UE en la zona?

Sobre el Proyecto y otros programas

3. ¿Hay otros programas públicos o privados de generación de ingresos y de empleo en actividades productivas, y específicamente en el producto que impulsa el Proyecto, en la zona?
4. ¿Hay coordinación entre ellos, y con el Proyecto
5. ¿Cree que el Proyecto tiene elementos novedosos o validados que se puedan replicar o ampliar en la misma zona, zonas aledañas o la región?

Sobre los efectos y perspectivas de impacto del Proyecto

6. ¿Cree que hay un reconocimiento (mucho, regular, poco) de los efectos que está alcanzando o que puede alcanzar el Proyecto en la zona?
7. ¿Cuál es su apreciación sobre el impacto que podría tener el Proyecto? ¿qué faltaría para lograr un mayor impacto? ¿quiénes y cómo deberían participar?

Recomendaciones para mejorar el Proyecto y la intervención de FONDOEMPLEO

GUIA DE PREGUNTAS EN GRUPOS FOCALES DE BENEFICIARIOS

La siguiente lista de preguntas es indicativa y deberá adaptarse al lenguaje coloquial necesario para un diálogo fluido con los beneficiarios

Sobre la situación inicial y expectativas

1. ¿Está de acuerdo con la forma y duración del proceso de promoción?
2. ¿Cuáles son sus expectativas del Proyecto, respecto a incremento de los ingresos e incremento del empleo?

Sobre el avance del Proyecto a la fecha (indicar fecha)

3. ¿Qué nivel de agrupación o de asociatividad respalda su participación en el proyecto? De ejemplos de acciones realizadas.
4. ¿Cuál es su opinión sobre la calidad, oportunidad y relevancia de los servicios brindados por el Proyecto? ¿qué funciona bien y qué no funciona bien y por qué?

5. Con respecto a las metas del Proyecto (presentar ayuda memoria breve) ¿Cree que los resultados (en rendimientos productivos, ventas, ingresos, empleo) se pueden lograr en el primer, segundo y tercera campaña, por qué?
6. ¿Qué factores internos (falta de liderazgo o motivación de los productores, organización de productores, gestión del proyecto, participación y aporte de los beneficiarios y de instituciones socias, momento y duración asignado a la realización de labores) cree están afectando positivamente o negativamente los resultados del Proyecto?
7. ¿Qué factores externos (cambio climático, plagas, variación de precios de insumos y productos, políticas públicas nacionales o locales) cree están afectando probables resultados del Proyecto?

Recomendaciones de ajuste o de fortalecimiento

8. ¿Qué actividades o acciones debería de fortalecerse, cómo y por quiénes?
9. ¿Qué actividades o acciones deberían ajustarse, cómo y por quiénes?
10. ¿Qué otras recomendaciones generales y específicas proponen para lograr los objetivos del Proyecto?

RESPONSABLE DE LA ENCUESTA:

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI
ENCUESTADOR(A):		
SUPERVISOR (A) DE ENCUESTA:		

(*): MARCAR CON X SOBRE EL CÓDIGO QUE SE CONSIGNA JUNTO A LA RESPUESTA DE CADA PREGUNTA

.....

PREGUNTA INTRODUCTORIA: ¿QUÉ LE HA PARECIDO LA CAMPAÑA DE LLUVIAS DE ESTE AÑO? (marca con X, una por grupo)	
Muy malo..... 1	Fue sequia 1
Malo..... 2	Hubo veranillo 2
Regular..... 3	Se demoró la lluvia 3
Bueno..... 4	Se adelantó la lluvia..... 4
Muy Bueno 5	

SECCIÓN II. PRODUCCIÓN y COMERCIALIZACIÓN AGRÍCOLA en el PREDIO RURAL (Información para la campaña 2013 - 2014)

<p>8. ¿Qué tamaño tiene toda su Chacra? *</p> <p>(Incluir todas las parcelas, aunque estén separadas)</p> <p>_____Has.</p>	<p>9. ¿Modalidad de conducción del PREDIO?</p> <p>(Puede marcar más de una opción)</p> <p>Propio1 Encargo..... 4</p> <p>Alquilado2 Cesión..... 5</p> <p>Comunal.....3 Otros 6</p> <p>(Especifique)_____</p>	<p>10. ¿Cuándo lo adquirieron? (última adquisición):</p> <p>Año:_____</p>	<p>11. ¿Dónde está ubicado su domicilio?</p> <p>En el predio 1</p> <p>Otros.....2</p> <p>(Especifique)_____</p>
--	--	---	---

A. PRODUCCION Y VENTA DE HORTALIZAS en la campaña 2013-2014

12. ¿Qué especies de hortalizas o verduras cosechó y vendió en su chacra? (Leer la lista)

A	B		C			D		E	F	G	H	I	
	Cantidad	UM	Nº Campañas de siembra al año	Cantidad	Unidad de Medida (UM)	Cantidad	Precio Unitario					¿Qué cantidad para consumo Humano (2013-2014)?	¿Qué cantidad para consumo Animales (2013-2014)? ¹
HORTALIZAS Y VERDURAS 2013-2014													
				(a)	(UM)	(b)		(c)	(d)	Individual...1	En Chacra.....1	Nombre o razón social del comprador ²	
01.Cebolla										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
02.Zanahoria										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	

03.Lechuga										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
04.Beterraga										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
05.Espinaca										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
06.Perejil										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
07.Nabo										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
08.Coliflor										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
09.Brócoli										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
10.Alcachofa										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
11.Repollo										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
12.Ají										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
13.Tomate										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
99.Otros:										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	
										1 2	1 2 3 4	1 2 3 4	

¹ El encuestador debe revisar la consistencia de los datos: **(a = (b) + (c) + (d).**

² En caso de directamente al público no llenar la columna de nombre del comprador

B. COSTOS EN INSUMOS AGRICOLAS UTILIZADOS EN LA CAMPAÑA 2013-2014

13. ¿Qué insumos agrícolas utilizó más comúnmente, y en qué hortalizas?

A Hortalizas ¹	B Semillas propias (Cantidad)	C Unidad de Medida de semilla (UM)	D			E Abonos propios (Kg)	F			G		
			Semillas compradas				Abonos comprados			Pesticidas comprados		
			Cantidad (Utilice la UM de Pregunta C)	Precio (S/ UM)	Nº Veces al año		Cantidad (Kg)	Precio (S/ Kg)	Tipo de Abono Natural 1 Químico 2	Cantidad (Kg)	Precio (S/Kg)	Tipo de Pesticida Natural 1 Químico 2
								1 2			1 2	
								1 2			1 2	
								1 2			1 2	
								1 2			1 2	
								1 2			1 2	
								1 2			1 2	
								1 2			1 2	
								1 2			1 2	
								1 2			1 2	

¹Si hubiera más de un insumo por cultivo, usar dos o más filas.

C. MANO DE OBRA: JORNALES CONTRATADOS POR CAMPAÑA DE HORTALIZAS (2013-2014)

13.1. En este cuadro se consignará los jornales contratados, no los de la mano de obra familiar que el análisis de pequeñas economías como la de agricultura familiar se considera como una retribución al momento de vender el producto. (Racionalidad del pequeño productor es reducir costos, en cambio racionalidad del productor empresarial es maximizar beneficio)

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
Cultivo/hortalizas	Preparación de camas de almacigo (jornales)	Preparación de terreno (jornales)	Trasplante (jornales)	Riegos (jornales)	Deshierbo (jornales)	Control sanitario (jornales)	Cosecha (Jornales)	Costo del Jornal en S/.	Número de campañas realizadas

SECCIÓN III. PRODUCCIÓN y COMERCIALIZACIÓN PECUARIA en el PREDIO RURAL (EN LA CAMPAÑA 2013-2014)

A. Producción de ANIMALES VIVOS el periodo 2013-2014

14. ¿Qué animales ha comercializado de su predio rural?

A	B	C	D		E				F			G
Tipo de Animal	Cantidad De animales en crianza a la fecha 2013-2014	Cantidad de animales que tuvo durante 2013-2014 (1)	Animales vendidos el 2013-2014		Destino Venta de los animales				Lugar de venta de los animales			Cantidad consumida en el hogar, en el año 2013-2014 (Unidades)
			Cantidad	Precio (S/)	Local.....1	Regional.....2	Nacional.....3	Local y otro.....4	Dentro del predio.....1	Fuera.....2	Ambos.....3	
01.Gallinas					1	2	3	4	1	2	3	
02.Pavos					1	2	3	4	1	2	3	
03.Patos					1	2	3	4	1	2	3	
04.Cerdos					1	2	3	4	1	2	3	
05.Vacunos					1	2	3	4	1	2	3	
06.Ovinos					1	2	3	4	1	2	3	
07.Camélidos					1	2	3	4	1	2	3	
08.Equinos					1	2	3	4	1	2	3	
09.Cuyes					1	2	3	4	1	2	3	
10. Peces					1	2	3	4	1	2	3	
11. Conejos					1	2	3	4	1	2	3	

99. Otros					1	2	3	4	1	2	3	
-----------	--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---	--

(1) este ítem se refiere a la suma del stock de animales del 2013 más la producción del 2013-2014.

14.1 Producción de Leche

A ¿Cuántas vacas, vaquillonas tiene en producción de leche?	B Duración del ordeño en días	C Producción en Litros/día (2013-2014)	D Producción de leche Mensual en Litros	E Producción de leche anual en Litros	F Cantidad de Leche vendida el 2013-2014		G Destino Venta de leche Local 1 Regional 2 Nacional 3 Local y otro 4	H Lugar de venta de leche Dentro del predio 1 Fuera 2 Ambos 3	I Cantidad consumida de leche en el hogar, en el año 2013-2014 (Litros)
					Cantidad	Precio (\$)			
							1 2 3 4	1 2 3	
							1 2 3 4	1 2 3	
							1 2 3 4	1 2 3	
							1 2 3 4	1 2 3	

B. COSTO DE LA PRODUCCION PECUARIA EN LA CAMPAÑA 2013-2014.

15. ¿Costos de la compra de alimentos y medicinas para la crianza de sus animales?

(*) En caso de más de un insumo o medicina por especie usar espacios adicionales.

(**) Cuantificar en unidades métricas cada unidad de medida (cajones, cajas, costales, baldes, etc.)

(***) Cuando no sabe la respuesta, poner NS; y SI (1) NO (2) (****) **Permanente** equivale a cada mes; **Eventual** equivale a 3 o 4 veces por año; **Escasamente** equivale a 1 vez por año; **Casi nunca** es menos de una vez por año.

A	B				C					D	
	Alimento utilizado de su propia Chacra (por semana promedio)				Alimento comprado en el mercado (por semana promedio)					Medicinas compradas en casas comerciales, por semana promedio o representativa.	
ANIMAL- AVE	Tipo	Cantidad	Unidad de Medida (UM)	¿Por cuánto tiempo compró el alimento?	Tipo	Cantidad	Unidad de Medida (UM)	Precio x UM	¿Por cuánto tiempo compró el alimento?	Vitaminas 1 Vacunas 2 Antibióticos 3 Antiparasitarios 4 Otros 9 (puede marcar más de uno)	¿Por cuánto tiempo compró la medicina? (***)
	Granos		(*)	Permanente 1 Eventual 2 Escasamente 3 Casi nunca 4	Granos		(*)		Permanente 1 Eventual 2 Escasamente 3 Casi nunca 4		Permanente 1 Eventual 2 Escasamente 3 Casi nunca 4
01.Gallinas	1 2 3 4			1 2 3 4	1 2 3 4				1 2 3 4	1 2 3 4 9	1 2 3 4
02.Pavos	1 2 3 4			1 2 3 4	1 2 3 4				1 2 3 4	1 2 3 4 9	1 2 3 4
03.Patos	1 2 3 4			1 2 3 4	1 2 3 4				1 2 3 4	1 2 3 4 9	1 2 3 4
04.Cerdos	1 2 3 4			1 2 3 4	1 2 3 4				1 2 3 4	1 2 3 4 9	1 2 3 4
05.Vacunos	1 2 3 4			1 2 3 4	1 2 3 4				1 2 3 4	1 2 3 4 9	1 2 3 4
06.Ovinos	1 2 3 4			1 2 3 4	1 2 3 4				1 2 3 4	1 2 3 4 9	1 2 3 4
07.Camélidos	1 2 3 4			1 2 3 4	1 2 3 4				1 2 3 4	1 2 3 4 9	1 2 3 4
08.Equinos	1 2 3 4			1 2 3 4	1 2 3 4				1 2 3 4	1 2 3 4 9	1 2 3 4
09.Cuyes	1 2 3 4			1 2 3 4	1 2 3 4				1 2 3 4	1 2 3 4 9	1 2 3 4
10.Peces	1 2 3 4			1 2 3 4	1 2 3 4				1 2 3 4	1 2 3 4 9	1 2 3 4
99.Otros	1 2 3 4			1 2 3 4	1 2 3 4				1 2 3 4	1 2 3 4 9	1 2 3 4

SECCIÓN IV. ASOCIATIVIDAD

ORGANIZACIÓN ACTUAL (2014)

<p>16. ¿PERTENECE a algún tipo de Organización?</p> <p style="text-align: center;">→</p> <p>Si 1</p> <p style="text-align: center;">→</p> <p>No 2</p>	<p>16A. ¿Le gustaría participar en algún tipo de organización de producción o servicios?</p> <p>Si 1</p> <p>No 2</p> <p>No sabe 3</p>	<p>16A1. ¿Por qué?</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p style="text-align: center;">PASE A PREGUNTA 19</p>
--	--	--

16B. ¿Qué tipo de organización?

Producción 1 Servicios 2 Ambos 3 Otro 4

Especifique (*)

16C. Datos de la Organización:

1	2	3	4		5		6		7		8
Nombre de la Organización a la que pertenece	¿Desde cuándo pertenece a la Organización?	Nº de socios de la organización	¿Está satisfecho con su organización?		¿Han realizado ventas conjuntas?		¿Qué beneficios se han obtenido con las ventas conjuntas?		¿Han comprado insumos de manera conjunta?		¿Qué beneficios se han obtenido con las compras conjuntas de insumos?
			Si 1	No 2	Si 1	No 2			Si 1	No 2	
			1	2	1	2			1	2	
			1	2	1	2			1	2	

17. ¿Su organización ha generado alianzas con otras organizaciones (o comerciantes) para buscar nuevos mercados?	17A. ¿Cuántas fueron?	18. ¿Desde cuándo se han generado dichas alianzas?	18A. ¿Para qué productos se han establecido las alianzas?
Si 1 →		Menos de un año 1	(1).....
No 2 →		Más de un año y menos de tres 2	(2).....
		Más de tres años 3	(3).....

SECCIÓN V. ASISTENCIA TÉCNICA Y CAPACITACIÓN (2013-2014)

<p>19. ¿Ha recibido ASISTENCIA TÉCNICA en alguna de las actividades que desarrolla en su chacra?</p> <p>Si 1 → No 2</p>	<p>20. ¿Ha recibido apoyo en CAPACITACIÓN en alguno de los temas necesarios para mejorar su actividad productiva?</p> <p>Si 1 → No 2</p>
<p>19A. ¿En qué aspecto? (Puede marcar más de una alternativa)</p> <p>Producción de cultivos 1 Crianza de animales 2 Agroforestería 3 Tecnología de riego 4 Preparación de alimentos de consumo humano 5 Nutrición humana 6 Otro (.....) 7</p>	<p>20A. ¿En qué temas? (Puede marcar más de una alternativa)</p> <p>Producción de cultivos 1 Crianza de animales 2 Agroforestería 3 Tecnología de riego 4 Preparación de alimentos de consumo humano 5 Nutrición humana 6 Otro (.....) 7</p>
<p>19B. ¿Qué institución brindó dicho apoyo técnico?</p> <p>..... </p>	<p>20B. ¿Quién brindó dicha capacitación?</p> <p>..... </p>
<p>19C. ¿Qué tipo de Asistencia Técnica le gustaría que le brindaran? (Puede marcar más de una alternativa)</p> <p>Producción de cultivos 1 Crianza de animales 2 Agroforestería 3 Tecnología de riego 4 Preparación de alimentos de consumo humano 5 Nutrición humana 6 Otro (.....) 7</p>	<p>20C. ¿Qué tipo de capacitación le gustaría que desarrollaran? (Puede marcar más de una alternativa)</p> <p>Producción de cultivos 1 Crianza de animales 2 Agroforestería 3 Tecnología de riego 4 Preparación de alimentos de consumo humano 5 Nutrición humana 6 Otro (.....) 7</p>

SECCIÓN VI. PRÁCTICAS ALIMENTARIAS

A. CONSUMO FAMILIAR

21. En una semana de alimentación regular (lo que casi siempre comen), ¿cuánto consumieron? de:

ALIMENTO	Cantidad	Unidad de medida (UM) Kilo1 Litro2	(*)				Porcentaje de alimento comprado (%)	Si compra: Precio por UM
			Propio.....1	Comprado2	Ambos.....3	Donado.....4		
01. Papa		1 2	1 2 3 4					
02. Oca		1 2	1 2 3 4					
03. Olluco		1 2	1 2 3 4					
04. Camote		1 2	1 2 3 4					
05. Quinoa		1 2	1 2 3 4					
06. Kiwicha		1 2	1 2 3 4					
07. Trigo		1 2	1 2 3 4					
08. Morón		1 2	1 2 3 4					
09. Avena		1 2	1 2 3 4					
10. Menestras varias		1 2	1 2 3 4					
11. Paltas		1 2	1 2 3 4					
12. Otras raíces /tubérculos		1 2	1 2 3 4					
		1 2	1 2 3 4					
13. Otros cereales andinos:		1 2	1 2 3 4					
		1 2	1 2 3 4					
		1 2	1 2 3 4					
14. Frutas Varias:		1 2	1 2 3 4					
		1 2	1 2 3 4					
		1 2	1 2 3 4					
15. Hojas de coca		1 2	1 2 3 4					
		1 2	1 2 3 4					

(*) Pueden ser respuestas múltiples

ALIMENTO	Cantidad	Unidad de medida (UM) Kilo1 Litro2	(*)				Porcentaje de alimento comprado (%)	Si compra: Precio por UM
			Propio1	Comprado2	Ambos.....3	Donado4		
16. Carne de Pollo		1 2	1 2 3 4					
17. Carne de Res		1 2	1 2 3 4					
18. Carne de Cerdo		1 2	1 2 3 4					
19. Carne de Cuy		1 2	1 2 3 4					
20. Carne de Alpaca		1 2	1 2 3 4					
21. Carne de pescado:		1 2	1 2 3 4					
22. Otras carnes:		1 2	1 2 3 4					
		1 2	1 2 3 4					
23. Leche		1 2	1 2 3 4					
24. Aceite		1 2	1 2 3 4					
25. Queso		1 2	1 2 3 4					
26. Manteca		1 2	1 2 3 4					
27. Golosinas		1 2	1 2 3 4					
28. Legumbres y Verduras		1 2	1 2 3 4					
29. Arroz		1 2	1 2 3 4					
30. Infusiones varias		1 2	1 2 3 4					
31. Azúcar		1 2	1 2 3 4					
32. Fideos		1 2	1 2 3 4					
33. Gaseosas		1 2	1 2 3 4					
34. Café		1 2	1 2 3 4					
99. Otros:		1 2	1 2 3 4					

B. PRACTICAS en PREPARACIÓN de ALIMENTOS

<p>22. ¿De dónde saca el agua para beberla?</p> <p>Río.....1 Pozo.....2 Acequia.....3 Agua entubada.....4 Agua potable.....5 Otro (.....).....6</p>	<p>28. ¿Guarda alimentos cocinados para el consumo de la familia?</p> <p>Si..... 1 No..... 2 →</p>
<p>23. ¿Acostumbra hervir el agua para beber?</p> <p>Si.....1 No.....2 Ocasionalmente.....3</p>	<p>29. ¿Con que frecuencia?</p> <p>Diario..... 1 Inter diario.....2 Por más de dos días.....3</p>
<p>24. ¿De dónde saca el agua para cocinar?</p> <p>Río.....1 Pozo.....2 Acequia.....3 Agua entubada.....4 Agua potable.....5 Otro (.....).....6</p>	<p>¿Cómo los guarda?</p> <p>(1)..... <input type="text"/></p>
<p>25. ¿Qué tipo de cocina utiliza para preparar los alimentos?</p> <p>Cocina a kerosene.....1 Cocina tradicional (leña, bosta, piedras).....2 Cocina mejorada.....3 Combinación.....4 Otro (.....).....5</p>	<p>30. ¿Acostumbra a lavarse las manos antes de comer?</p> <p>Si..... 1 No..... 2 →</p>
<p>26. ¿Conoce el valor nutricional de la comida para nuestro cuerpo, particularmente en el desarrollo de los niños y madres lactantes?</p> <p>Si..... 1 No..... 2 → No responde..... 3 →</p>	<p>31. ¿Con que frecuencia?</p> <p>Siempre..... 1 Eventualmente.....2 Escasamente.....3 Casi nunca.....4</p>
<p>26A. ¿Cuáles y qué?</p> <p>(1)..... <input type="text"/></p> <p>(2)..... <input type="text"/></p>	<p>32. ¿Mezcla alimentos cocinados con los no cocinados?</p> <p>Si..... 1 No..... 2 →</p>
<p>27. ¿Tiene un lugar específico para guardar sus alimentos para cocinar?</p> <p>Si..... 1 No..... 2 →</p>	<p>32A. ¿Con que frecuencia?</p> <p>Diario..... 1 Inter diario.....2 Por más de dos días.....3</p>
<p>27A. ¿En qué lo guarda? (Costalillo, bolsa, caja, etc.)</p> <p>(1)..... <input type="text"/></p>	<p>33. ¿Con que frecuencia limpia la cocina?</p> <p>Diario..... 1 Inter diario.....2 Por más de dos días.....3</p>
<p>27B. ¿Dónde lo guarda? (Repisa, armario, etc.)</p> <p>(1)..... <input type="text"/></p>	<p>34. ¿Cuenta con cocina mejorada?</p> <p>Si..... 1 No..... 2 →</p>
	<p>34A. ¿En qué estado se encuentra?</p> <p>Bueno..... 1 Regular (incompleto o deteriorado).....2</p>

35. ¿Conoce las propiedades nutritivas de los siguientes alimentos? Mencionarlas.		36B. ¿Qué tipo de carne consume la mayoría de las veces? (MARQUE SOLO UNA RESPUESTA) Pollo..... 1 Vacuno..... 2 Cerdo..... 3 Cuy..... 4 Ovino..... 5																			
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Alimentos</th> <th>Propiedades nutritivas que conoce</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Carne de cuy Si 1 → No 2</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>2. Zanahoria Si 1 → No 2</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>3. Betarragas Si 1 → No 2</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>4. Repollo Si 1 → No 2</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>5. Acelga Si 1 → No 2</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>6. Coliflor Si 1 → No 2</td> <td>.....</td> </tr> </tbody> </table>	Alimentos	Propiedades nutritivas que conoce	1. Carne de cuy Si 1 → No 2	2. Zanahoria Si 1 → No 2	3. Betarragas Si 1 → No 2	4. Repollo Si 1 → No 2	5. Acelga Si 1 → No 2	6. Coliflor Si 1 → No 2	37. ¿Qué hortalizas y verduras de sus antepasados o nativas de su comunidad, están utilizando en la preparación de las comidas? (1) (2) (3) (4) (5)						
Alimentos	Propiedades nutritivas que conoce																				
1. Carne de cuy Si 1 → No 2																				
2. Zanahoria Si 1 → No 2																				
3. Betarragas Si 1 → No 2																				
4. Repollo Si 1 → No 2																				
5. Acelga Si 1 → No 2																				
6. Coliflor Si 1 → No 2																				
36. ¿Cuáles hortalizas de las que siembra ha incorporado a su alimentación durante el proyecto? <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Si</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Zanahoria</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2. Betarragas.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3. Repollo</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4. Acelga</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>5. Coliflor</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>			Si	No	1. Zanahoria	1	2	2. Betarragas.....	1	2	3. Repollo	1	2	4. Acelga	1	2	5. Coliflor	1	2	38. ¿Puede usted mencionar, qué platos típicos con hortalizas o alimentos de la zona, han incorporado a su dieta diaria? (1) (2) (3) (4) (5)	
	Si	No																			
1. Zanahoria	1	2																			
2. Betarragas.....	1	2																			
3. Repollo	1	2																			
4. Acelga	1	2																			
5. Coliflor	1	2																			
36A. ¿Cuántas veces a la semana consume hortalizas? Todos los días.....1 02 veces a la semana2 03 veces a la semana3 04 veces a la semana4 05 veces a la semana5																					

FIN DE LA ENTREVISTA

X.5. 5 VISTAS FOTOGRÁFICAS:







